



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**  
Miroslaw Wróblewski

Warszawa, 11 września 2024 r.

ZWAD.440.271.2019.FT.UD. 265864  
(poprzednio DOLiS.440.329.2018)

**DECYZJA**

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 105 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.), art. 160 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781) oraz na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922) oraz art. 6 ust. 1 lit. f i art. 28 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 4.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 4.03.2021, str. 35), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pani Justyny [REDAKTED] zam. w Warszawie przy ul. [REDAKTED], na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez [REDAKTED] Niestandaryzowany Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTED], reprezentowany przez [REDAKTED] z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTED], oraz przez [REDAKTED] Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTED] (poprzednio [REDAKTED] Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTED]), oraz przez DLUGI.INFO S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2, polegające na przetwarzaniu danych osobowych Skarżącej bez podstawy prawnej, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

- 1. odmawia uwzględnienia wniosku w zakresie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych Pani Justyny [REDAKTED] zam. w Warszawie przy ul. [REDAKTED], przez [REDAKTED] Niestandaryzowany Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTED], reprezentowany przez [REDAKTED] z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTED], oraz przez [REDAKTED] z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTED] poprzednio [REDAKTED] Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTED];**
- 2. umarza postępowanie w zakresie nieprawidłowości w procesie przetwarzania danych osobowych Pani Justyny [REDAKTED] zam. w Warszawie przy ul. [REDAKTED], polegające na udostępnieniu przez [REDAKTED]**

Niestandaryzowany Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTOWANO] reprezentowany przez [REDAKTOWANO] S.A. z siedzibą w Warszawie przy [REDAKTOWANO] jej danych osobowych na rzecz DLUGI.INFO S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2 (poprzednio nazwa: FACTORY NETWORK S.A.).

### Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (obecnie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych) wpłynęła skarga Pani Justyny [REDAKTOWANO] zam. w Warszawie przy ul. [REDAKTOWANO] zwanej dalej Skarżącą, na nieprawidłowości w procesie przetwarzania jej danych osobowych przez [REDAKTOWANO] Niestandaryzowany Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTOWANO] zwany dalej Funduszem, reprezentowany przez [REDAKTOWANO] z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTOWANO] oraz przez [REDAKTOWANO] z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTOWANO] (poprzednio [REDAKTOWANO] z siedzibą w Warszawie przy ul. [REDAKTOWANO], zwaną dalej Spółką, oraz przez DLUGI.INFO S.A. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62/2 (poprzednio nazwa: FACTORY NETWORK S.A.), zwanej dalej Długi.info, polegające na przetwarzaniu danych osobowych Skarżącej bez podstawy prawnej.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwany dalej Prezesem UODO, ustalił następujący stan faktyczny:

1. Skarżąca wniosła skargę na przetwarzanie jej danych osobowych bez podstawy prawnej przez Fundusz, w imieniu którego działa Spółka oraz na bezprawne umieszczenie tych danych w witrynie www.dlugi.info. Skarżąca wskazała, że Fundusz bezpodstawnie przetwarza jej dane osobowe w zakresie imię, nazwisko, ulica zamieszkania i wysokość wierzytelności oraz podaje te dane do publicznej wiadomości. Skarżąca podniosła, że kwestionowała wielokrotnie dochodzoną przez Fundusz wierzytelność, gdyż wierzytelność ta, wynikająca z umowy o numerze klienta [REDAKTOWANO] według Skarżącej – nie istnieje. Skarżąca wskazała, że Fundusz w drodze cesji nabył ww. wierzytelność od [REDAKTOWANO] SA, podczas gdy trwało jeszcze postępowanie reklamacyjne. W związku z powyższym Skarżąca wniosła do Prezesa UODO o wydanie decyzji nakazującej przywrócenie stanu zgodnego z prawem poprzez usunięcie uchybienia jakim jest bezprawne upublicznianie jej danych osobowych na internetowej giełdzie długów oraz usunięcie jej danych osobowych, gdyż nie posiada żadnych należności wobec Funduszu. Zdaniem Skarżącej udostępnienie jej danych osobowych na rzecz Spółki oraz dalsze ich udostępnianie godzi w przepisy o ochronie danych osobowych. (dowód: skarga z dnia 1 lutego 2018 r. oraz pismo Skarżącej z dnia 19 marca 2018 r. z załącznikami);
2. W złożonych wyjaśnieniach Fundusz wskazał, że pozyskał dane osobowe Skarżącej w związku z umową cesji wierzytelności z dnia 15 kwietnia 2014 r. zawartą z [REDAKTOWANO], w zakresie: imię, nazwisko, numer ewidencyjny PESEL, datę urodzenia, numer NIP, adres korespondencyjny, adres poboru energii elektrycznej, numer umowy, numer klienta, numer konta umowy, datę zawarcia i wypowiedzenia umowy, informacje dotyczące podstawy roszczenia w rozbiciu na składniki finansowe tj. należność główną i odsetki. Powyższe dane wynikały ze zobowiązania Skarżącej, dot. umowy o numerze

Fundusz wskazał, że pozyskał dane Skarżącej od [REDACTED] w dniu 15 kwietnia 2014 r. w związku z powyższą umową cesji wierzytelności w zakresie i w celu związanym z zarządzaniem wierzytelnościami, w tym dochodzeniem roszczeń wynikających z nabytych wierzytelności. Cesja wierzytelności została dokonana na podstawie art. 509 i nast. ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. 1964 nr 16 poz. 93 z późn. zm.), zwanego dalej kodeksem cywilnym. (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 8 sierpnia 2022 r. z załącznikami);

3. Fundusz wskazał, że udostępnił dane osobowe Skarżącej do Spółki w dniu 15 kwietnia 2014 r. na podstawie umowy o zarządzanie wierzytelnościami z dnia 10 stycznia 2012 r. Fundusz wyjaśnił, że następnie Spółka udostępniła dane Skarżącej na stronie internetowej znajdującej się pod adresem [www.dlugi.info](http://www.dlugi.info). Udostępnienie danych nastąpiło w związku z zawartą przez Spółkę w dniu 10 stycznia 2017 r. umową na korzystanie z Internetowej Giełdy Długów (publiczna platforma ogłoszeń sprzedaży wierzytelności) z Factory Network S.A. (obecnie [dlugi.info](http://dlugi.info) S.A.) z siedzibą w Poznaniu przy ul. Promienistej 62. Fundusz wskazał, że na mocy przedmiotowej umowy Spółka przekazała w dniu 3 marca 2017 r. Factory Network S.A. dane osobowe Skarżącej w celu zamieszczenia na Internetowej Giełdzie Długów propozycji sprzedaży wierzytelności dotyczącej Skarżącej, które to działanie realizowane było w celu wypełnienia prawnie uzasadnionego interesu administratora. Fundusz wskazał cyt. „Zakres powierzonych danych Skarżącej obejmował imię i nazwisko, adres, numer identyfikacyjny PESEL, a także konkretyzował wartość zobowiązania brutto oraz propozycję kwoty sprzedaży wierzytelności. Powierzenie przetwarzania danych zostało dokonane na podstawie Art. 31 ust. 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, obecnie podstawą legalizującą powierzenie przetwarzania danych stanowi Art. 28 ust. 3 RODO.” Fundusz wskazał także, że wpis dotyczący Skarżącej został ukryty w dniu 5 listopada 2019 r. i nie był widoczny dla osób wyszukujących, ale dane nie zostały usunięte z portalu. Następnie Fundusz podjął decyzję o usunięciu z dniem 3 stycznia 2023 r. oferty dotyczącej wierzytelności Skarżącej z platformy [dlugi.info](http://dlugi.info). (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 8 sierpnia 2022 r. z załącznikami oraz wyjaśnienia z dnia 4 stycznia 2023 r.);
4. Fundusz wskazał, że obecnie nadal przetwarza dane osobowe Skarżącej, ze względu na fakt, iż zobowiązanie Skarżącej nie zostało spłacone. Fundusz wskazał, że przetwarza dane osobowe Skarżącej w następujących celach:
  - a. w celu windykacji należności, a więc w celu realizacji usprawiedliwionego celu administratora danych na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f oraz art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE, zwanego dalej RODO, w celu wypełniania obowiązków przewidzianych właściwymi przepisami prawa, w szczególności takich jak archiwizacja danych i dokumentów, rozpatrywanie skarg, prowadzenie rozliczeń oraz dokumentowanie dokonanych wpłat zgodnie z przepisami dotyczącymi rachunkowości (art. 6 ust. 1 lit. c RODO);
  - b. w związku z prowadzonym postępowaniem o sygnaturze ZWAD.440.271.2019.FT.UD przed Urzędem Ochrony Danych Osobowych. Podstawą prawną jest art. 31 RODO;

- c. w związku z przechowywaniem faktur oraz innych dokumentów księgowych na podstawie art. 86 § 1 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), zwanej dalej Ordynacją podatkową;
  - d. w celach związanych z obroną przed roszczeniami jakie Skarżąca może mieć przeciwko Funduszowi (art. 6 ust. 1 lit. f RODO), którego termin został określony w art. 118 Kodeksu cywilnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360);
  - e. na podstawie art. 69 i 193 Ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz.U. 2023 poz. 681 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o funduszach.
- Fundusz wskazał, że przetwarza dane Skarżącej w zakresie: imię, nazwisko, numer ewidencyjny PESEL, datę urodzenia, numer NIP, adres korespondencyjny, adres poboru energii elektrycznej, adres email, numer telefonu, numer umowy, numer klienta, numer konta umowy, datę zawarcia i wypowiedzenia umowy, informacje dotyczące podstawy roszczenia w rozbiciu na składniki finansowe, tj. numer faktury, należność główną, odsetki oraz numer rachunku bankowego dedykowanego do spłaty zadłużenia. (dowód: wyjaśnienia Funduszu z dnia 20 czerwca 2024 r.);
- 5. Spółka wskazała, że jest podmiotem przetwarzającym dane osobowe Skarżącej, w imieniu i na rzecz administratora danych, tj. Funduszu, dla którego świadczy usługi zarządzania wierzytelnościami, w tym windykacji należności, w związku z zawartymi umowami o zarządzanie wierzytelnościami z dnia 10 stycznia 2012 r. (zawierającej zapisy dotyczące powierzenia przetwarzania danych), a następnie z dnia 20 listopada 2020 r. oraz umowy powierzenia przetwarzania danych z dnia 20 listopada 2020 r. Spółka wskazała, że udostępniła dane osobowe Skarżącej na stronie internetowej dlugi.info w dniu 2 marca 2017 r. w związku z zawartą w dniu 12 stycznia 2017 r. umową o korzystanie z Internetowej Giełdy Długów z Dlugi.info. Na mocy tej umowy Spółka powierzyła Dlugi.info dane osobowe Skarżącej w celu zamieszczenia na Internetowej Giełdzie Długów propozycji sprzedaży wierzytelności dotyczącej Skarżącej. Podstawą prawną powierzenia stanowił art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych. Spółka powierzyła dane Skarżącej w zakresie: imię i nazwisko, adres, numer PESEL oraz wartość zobowiązania brutto i propozycję ceny sprzedaży wierzytelności. (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 5 sierpnia 2022 r. oraz z dnia 18 czerwca 2024 r. z załącznikami);
  - 6. Spółka wskazała, że zobowiązanie Skarżącej nie zostało w dalszym ciągu uregulowane, wobec czego nadal przetwarza jej dane w celu realizacji Umowy o Zarządzanie Wierzytelnościami zawartej w dniu 20 listopada 2020 r. pomiędzy Funduszem a Spółką oraz Umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z dnia 20 listopada 2020 r. zawartej pomiędzy Funduszem a Spółką. Podstawę prawną powierzenia danych osobowych stanowi w art. 28 RODO. (dowód: wyjaśnienia Spółki z dnia 18 czerwca 2024 r.
  - 7. W złożonych wyjaśnieniach Dlugi.info (poprzednia nazwa: FACTORY NETWORK S.A.) wskazała, że dane osobowe Skarżącej nie są już przetwarzane, wobec czego nie jest w stanie odpowiedzieć na pytania Prezesa UODO, ponieważ z chwilą usunięcia z serwisu dlugi.info oferty sprzedaży wierzytelności przez wierzyciela, czyli wystawiającego ogłoszenie w serwisie oraz administratora danych osobowych dłużnika – Dlugi.info dalej nie

przetwarza, nie ujawnia ani nie archiwizuje danych osobowych dłużnika.  
(dowód: wyjaśnienia Długi.info z dnia 16 września 2022 r.).

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UODO zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności zaznaczenia wymaga, że z dniem wejścia w życie ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1781) na podstawie art. 166 ust. 1 tej ustawy, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stał się Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zaś na podstawie art. 167 ust. 1 tej samej ustawy, Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych stało się Urzędem Ochrony Danych Osobowych. Z kolei na podstawie art. 160 tej samej ustawy, postępowania prowadzone przez Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prowadzone są przez Prezesa Urzędu (ust. 1) na podstawie ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. 2019 r. poz. 1781), zwanej dalej ustawą z 1997 r., zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.) (ust. 2), zwanej dalej Kpa, czynności dokonane w postępowaniach, o których mowa w ust. 1, pozostają skuteczne (ust. 3).

Dodatkowo konieczne jest podkreślenie, że Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych wydając decyzję administracyjną, zobowiązany jest do rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o stan faktyczny istniejący w chwili wydania tej decyzji. Jak podnosi się w doktrynie „organ administracji publicznej ocenia stan faktyczny sprawy według chwili wydania decyzji administracyjnej. Reguła ta odnosi się także do oceny stanu prawnego sprawy, co oznacza, że organ administracji publicznej wydaje decyzję administracyjną na podstawie przepisów prawa obowiązujących w chwili jej wydania (...). Rozstrzygnięcie w postępowaniu administracyjnym polega na zastosowaniu obowiązującego prawa do ustalonego stanu faktycznego sprawy administracyjnej. W ten sposób organ administracji publicznej realizuje cel postępowania administracyjnego, jakim jest urzeczywistnienie obowiązującej normy prawnej w zakresie stosunków administracyjno-prawnych, gdy stosunki te tego wymagają” (Komentarz do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego M. Jaśkowska, A. Wróbel, Lex., el/2012). Jednocześnie niniejszy organ podziela stanowisko wyrażone przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 25 listopada 2013 r., wydanym w sprawie o sygn. akt I OPS 6/1, w którym ww. Sąd wskazał cyt.: „W postępowaniu administracyjnym, regulowanym przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, zasadą jest, że organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, która rozstrzyga sprawę co do jej istoty, według stanu prawnego i faktycznego na dzień wydania decyzji”.

Odnosząc powyższe do ustalonego w sprawie stanu faktycznego, podkreślenia wymaga, że decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia, jakie musi być wydane w przedmiotowej sprawie, ma okoliczność, że przetwarzanie danych osobowych Skarżącej przez Fundusz i działającą w jego imieniu Spółkę rozpoczęło się co prawda w okresie obowiązywania ustawy z 1997 r. o ochronie danych osobowych, ale jest obecnie kontynuowane. Stwierdzić zatem należy, że niezbędne w przedmiotowej sprawie jest dokonanie oceny aktualnego procesu przetwarzania przez Fundusz i działającą w jego imieniu Spółkę danych osobowych Skarżącej w oparciu o przepisy obowiązujące w czasie wydawania rozstrzygnięcia sprawy tj. RODO, ponieważ Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych musi ocenić czy kwestionowany proces przetwarzania danych osobowych na dzień wydania decyzji administracyjnej jest zgodny z prawem.

Przesłanki legalności przetwarzania danych osobowych określał poprzednio art. 23 ust. 1 ustawy z 1997 r., zgodnie z którym przetwarzanie danych było dopuszczalne m.in. wtedy, gdy było to m. in. niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia

obowiązku wynikającego z przepisu prawa (art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 1997 r.) gdy było to konieczne do realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, była jej stroną lub gdy było to niezbędne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 3 ustawy z 1997 r.), jak również gdy było to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie naruszało praw i wolności osoby, której dane dotyczą (art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z 1997 r.).

Odnosząc się do aktualnego stanu prawnego wskazać należy, że RODO określa obowiązki administratora danych, do których należy przetwarzanie danych osobowych z zachowaniem przesłanek określonych w RODO. Przepisem uprawniającym administratorów danych do przetwarzania zwykłych danych osób fizycznych jest art. 6 ust. 1 RODO, zgodnie z którym, przetwarzanie danych jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy spełniona jest jedna z przesłanek wskazanych w tym przepisie. Katalog przesłanek wymienionych w art. 6 ust. 1 RODO jest zamknięty. Każda z przesłanek legalizujących proces przetwarzania danych osobowych ma charakter autonomiczny i niezależny. Oznacza to, że przesłanki te co do zasady są równoprawne, a wobec tego spełnienie co najmniej jednej z nich stanowi o zgodnym z prawem przetwarzaniu danych osobowych. W konsekwencji zgoda osoby, której dane dotyczą nie jest jedyną podstawą przetwarzania danych osobowych, bowiem proces przetwarzania danych będzie zgodny z RODO również wówczas, gdy administrator danych wykaże spełnienie innej z wyżej wymienionych przesłanek. Niezależnie od zgody osoby, której dane dotyczą (art. 6 ust. 1 lit. a RODO) przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne między innymi wtedy, gdy jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze (art. 6 ust. 1 lit. c RODO) oraz gdy jest to niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora lub przez stronę trzecią, z wyjątkiem sytuacji, w których nadrzędny charakter wobec tych interesów mają interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą, wymagające ochrony danych osobowych, w szczególności gdy osoba, której dane dotyczą, jest dzieckiem (art. 6 ust. 1 lit. f RODO).

Zgodnie z motywem 47 RODO podstawą prawną przetwarzania mogą być prawnie uzasadnione interesy administratora, w tym administratora, któremu mogą zostać ujawnione dane osobowe, lub strony trzeciej, o ile w świetle rozsądnych oczekiwań osób, których dane dotyczą, opartych na ich powiązaniach z administratorem nadrzędne nie są interesy lub podstawowe prawa i wolności osoby, której dane dotyczą. Należy uznać, że dochodzenie przez podmiot roszczeń finansowych jest prawnie uzasadnionym interesem i w tym sensie nadrzędnym nad prawami i wolnościami osoby, której dane dotyczą, bowiem dochodzenie roszczeń nie stanowi nieproporcjonalnego ograniczenia tych praw i wolności.

Z ustalonego w niniejszej sprawie stanu faktycznego wynika, że Fundusz nabył wierzycelność wobec Skarżącej na podstawie umowy cesji wierzycelności z dnia 15 kwietnia 2014 r. zawartej z ██████████. Powyższe znajduje oparcie w art. 509 § 1 kodeksu cywilnego, zgodnie z którym wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzycelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Cesja wierzycelności wiąże się z uprawnieniem do przekazania nabywcy danych osobowych dłużnika umożliwiających podjęcie względem niego stosownych działań zmierzających do odzyskania należności. Powyższa dopuszczalność przelewu wierzycelności nie podlegała ograniczeniom umownym ani ustawowym. Nie była również wymagana zgoda Skarżącej na przelew wierzycelności. W tym miejscu podzielić należy stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego (zwany dalej: NSA) orzekającego w składzie 7 sędziów, który w wyroku z dnia 6 czerwca 2005 r. (OPS 2/2005), wskazał, że przekazanie danych osobowych

dłużników firmom windykacyjnym może nastąpić bez ich zgody, nie naruszając przy tym ochrony danych osobowych, które należy uznać za aktualne w odniesieniu do przedmiotowej sprawy. Podkreślić przy powyższym należy, że zgodnie z art. 516 kodeksu cywilnego, zbywca wierzytelności ponosi względem nabywcy odpowiedzialność za to, że wierzytelność mu przysługuje.

Wobec powyższego Fundusz, na podstawie powyższej umowy, stał się administratorem przekazanych mu danych osobowych Skarżącej i rozpoczął ich przetwarzanie w celu dochodzenia roszczeń i prowadzenia działań windykacyjnych. Proces ten przed rozpoczęciem obowiązywania RODO znajdował oparcie w przesłance wynikającej z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z 1997 r., a obecnie następuje w oparciu o przesłankę legalizującą określoną w art. 6 ust. 1 lit. f RODO, jako niezbędny do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora. Przetwarzanie danych osobowych Skarżącej, w tym pozyskanie tych danych w ww. celu, nie może być postrzegane jako naruszające jej prawa i wolności. W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych przetwarzanie danych osobowych dłużnika w celu dochodzenia od niego zaspokojenia roszczeń stanowi prawnie usprawiedliwiony cel oraz nie narusza jego praw i wolności. W pojęciu dochodzenia roszczeń natomiast, mieszczą się zarówno sądowe, jak i pozasądowe działania zmierzające do zaspokojenia wierzytelności przez wierzyciela, mieszczące się w granicach obowiązujących przepisów (tak również: Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 10 listopada 2015 r. sygn. akt I OSK 1210/14). Podzielając powyższe rozważania wskazać ponadto należy, że obowiązujące przepisy prawa nie określają katalogu, który przewidywałby możliwe sposoby postępowań służące dochodzeniu roszczeń.

Fundusz, działając zatem jako administrator danych, realizując swój prawnie uzasadniony cel na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z 1997 r., a obecnie na podstawie art. 6 ust. 1 lit. f RODO, przekazał Spółce dane osobowe Skarżącej w celu dochodzenia od niej roszczeń przysługujących Funduszowi, na podstawie łączącej te podmioty umowy o zarządzanie wierzytelnościami Funduszu z dnia 20 listopada 2020 r. (wcześniej umowa z dnia 10 stycznia 2012 r.) oraz w związku z zawartą przez Fundusz i Spółkę umową powierzenia przetwarzania danych z dnia 20 listopada 2020 r. Wskazać należy, że powierzenie przez Fundusz przetwarzania danych osobowych Spółce pierwotnie znajdowało podstawę prawną w art. 31 ust. 1 ustawy z 1997 r. obowiązującego w chwili ich powierzenia, zgodnie z którym administrator mógł powierzyć przetwarzanie danych innemu podmiotowi w drodze umowy zawartej na piśmie. Aktualnie takie działanie znajduje prawne uzasadnienie w art. 28 ust. 3 RODO, który wskazuje, że przetwarzanie danych osobowych przez podmiot przetwarzający odbywa się na podstawie umowy lub innego instrumentu prawnego, które podlegają prawu Unii lub prawu państwa członkowskiego i wiążą podmiot przetwarzający i administratora, określają przedmiot i czas trwania przetwarzania, charakter i cel przetwarzania, rodzaj danych osobowych oraz kategorie osób, których dane dotyczą, obowiązki i prawa administratora. Zgromadzony materiał dowodowy wykazał zatem, że Spółka nie weszła w posiadanie danych osobowych Skarżącej bez podstawy prawnej, gdyż przetwarzała ona dane Skarżącej na zlecenie administratora, tj. Funduszu, co nie wymagało uzyskania uprzedniej zgody Skarżącej na powyższe.

W tym miejscu wskazać należy, że przepisy dotyczące ochrony danych osobowych nie mogą być wykorzystywane jako podstawa dla uchylania się przez dłużników od spełnienia zaległych zobowiązań. Powyższe znajduje również potwierdzenie w orzecznictwie administracyjnym. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30 listopada 2004 r. (sygn. akt: II SA/Wa 1057/04), stwierdził, iż „(...) zasadą powszechnie akceptowaną, wynikającą nie tylko z przepisów prawa cywilnego, lecz także z norm moralnych, zasad współżycia społecznego oraz dobrych obyczajów jest

regulowanie zaciągniętych zobowiązań (zapłata długów). Zasada ta w pełni odnosi się do podmiotów prawa mających status konsumentów. (...) Dłużnik, który nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań, musi liczyć się z konsekwencjami, wynikającymi z przepisów regulujących obrót gospodarczy. Gdyby generalnie uznać każdy wypadek przetwarzania danych osobowych dłużnika (będącego konsumentem) za godzący w jego prawa i wolności, doszłoby z jednej strony do niczym nieuzasadnionej ochrony osób niewywiązujących się ze swoich zobowiązań, z drugiej natomiast do naruszenia zasady swobody działalności gospodarczej, co z pewnością nie było zamiarem ustawodawcy przy uchwalaniu ustawy o ochronie danych osobowych”.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych na podstawie zebranego materiału dowodowego dokonał jedynie oceny legalności przetwarzania danych osobowych Skarżącego, natomiast nie badał kwestii wymagalności wierzytelności, ani słuszności i zakresu roszczeń cywilnoprawnych Funduszu wobec Skarżącego. Zagadnienie to pozostaje poza kompetencjami Prezesa UODO. Prezes UODO podziela pogląd wyrażony w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 stycznia 2010 r. (sygn. akt II SA/Wa 1069/09), w którym orzekł: „Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych nie dokonuje oceny umów cywilnoprawnych, nie bada także zasadności roszczeń, ani wymagalności wierzytelności. Nie może także oceniać prawidłowości wykonywania umów, wprowadzania do nich zmian, nie ma prawa kontrolować podstaw ich wypowiedzenia, czy rozwiązywania. Dotyczy to wszelkich umów cywilnoprawnych, w tym także umów przelewu wierzytelności. Problematyka ta podlega bowiem kognicji sądów powszechnych, ze względu na ich aspekt cywilnoprawny”. Prezes UODO podziela również stanowisko wyrażone w wyroku WSA w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2013 r. (sygn. akt II SA/Wa 1425/12), w którym orzekł: „Zawarcie umowy przelewu wierzytelności wywołuje skutki prawne regulowane zarówno przepisami Kodeksu cywilnego, jak i przepisami ustawy o ochronie danych osobowych. Ocena dopuszczalności, skuteczności, czy też ważności umowy przelewu należy do sądów powszechnych, ewentualnie w niektórych jej aspektach, może być również przedmiotem zainteresowania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jest to aspekt cywilnoprawny tej sprawy, który nie może być przedmiotem zainteresowań organu administracji publicznej”.

W związku z powyższym wskazać należy, że dopóki istnienie dotyczącej Skarżącej wierzytelności nie zostało podważone przez sąd powszechny, wywołuje ona skutki, które podlegają ocenie w świetle ustawy o ochronie danych osobowych. Prezes UODO podziela stanowisko WSA w Warszawie wyrażone w wyroku z dnia 6 lipca 2006 r. (sygn. akt II SA/Wa 2226/05), w którym orzekł: „Dopóki ważność umowy nie zostanie podważona we właściwym trybie i formie, umowa stanowi dokument wywołujący określone skutki prawne podlegające także ocenie w świetle ustawy o ochronie danych osobowych”.

Obecnie Fundusz kontynuuje przetwarzanie danych osobowych Skarżącej, w związku z tym, że jej zobowiązanie nadal istnieje. Przetwarzanie danych osobowych Skarżącej przez Fundusz oraz działającą w jego imieniu Spółkę znajduje zatem uzasadnienie w art. 6 ust. 1 lit. f RODO. S

Podnieść również należy, że Fundusz w złożonych wyjaśnieniach wskazał, że przetwarza dane osobowe Skarżącej również w oparciu o art. 6 ust. 1 lit. c RODO w celu wypełniania obowiązków przewidzianych właściwymi przepisami prawa, w szczególności takich jak archiwizacja danych i dokumentów, rozpatrywanie skarg, prowadzenie rozliczeń oraz dokumentowanie dokonanych wpłat zgodnie z przepisami dotyczącymi rachunkowości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, zwanej dalej ustawą o rachunkowości, dowody księgowe i sprawozdania, których obowiązek sporządzenia wynika z ustawy, przechowuje się przez okres 5 lat. Na podstawie art. 86 § 1 Ordynacji podatkowej podatnicy obowiązani



nie do  
ze

do prowadzenia ksiąg podatkowych przechowują księgi i związane z ich prowadzeniem dokumenty do czasu upływu okresu przedawnienia zobowiązania podatkowego, chyba że ustawy podatkowe stanowią inaczej. Zgodnie zaś z art. 70 § 1 Ordynacji podatkowej zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. W ocenie Prezesa UODO Fundusz legitymuje się więc przesłanką legalizującą przetwarzanie danych Skarżącego w postaci art. 6 ust. 1 lit. c RODO w celu realizacji obowiązków prawnych wynikających z art. 74 ust. 2 pkt 8 ustawy o rachunkowości oraz art. 86 § 1 Ordynacji podatkowej.

Odnosząc się do przywołanej przez Fundusz podstawy przetwarzania danych Skarżącej w postaci art. 193 ustawy o funduszach, w skazać należy, że zgodnie z jego brzmieniem fundusz wierzycelności oraz podmiot, z którym towarzystwo zawarło umowę o zarządzanie wierzycelnościami, o których mowa w art. 183 ust. 1, zbierają i przetwarzają dane osobowe dłużników wierzycelności jedynie w celach związanych z zarządzaniem tymi wierzycelnościami. Na podstawie art. 69 ustawy o funduszach towarzystwo przechowuje i archiwizuje dokumenty oraz inne nośniki informacji dotyczące m. in. funduszy inwestycyjnych, którymi zarządza, przez pięć lat od zakończenia roku, w którym sporządzono dany dokument lub inny nośnik informacji, chyba że odrębne przepisy wymagają ich dłuższego przechowywania.

Podsumowując, przetwarzanie danych osobowych przez Fundusz należy uznać za niezbędne do celów wynikających z prawnie uzasadnionych interesów realizowanych przez administratora, tj. dochodzenia spłaty wierzycelności, co znajduje oparcie w przesłance z art. 6 ust. 1 lit. f RODO. Zaznaczyć również należy, że w powyższym zakresie Fundusz uprawniony był również do powierzenia przetwarzania danych Skarżącej na rzecz Spółki, która przetwarzała jej dane osobowe zgodnie z wymogami art. 31 ust. 1 ustawy z 1997 r., a obecnie przetwarza je zgodnie z wymogami art. 28 ust. 3 RODO. Przetwarzanie danych osobowych Skarżącej przez Fundusz jest legalne również w oparciu o przesłankę określoną w art. 6 ust. 1 lit. c RODO jako niezbędne do wypełnienia obowiązków prawnych wynikających z art. 74 ust. 2 pkt 8 ustawy o rachunkowości, art. 86 § 1 Ordynacji podatkowej oraz art. 193 ustawy o funduszach. Brak jest zatem podstaw do nakazania Funduszowi usunięcia danych osobowych Skarżącej.

Odnosząc się kolejno do oceny legalności procesu udostępnienia danych osobowych Skarżącej na rzecz Długi.info poprzez ich publikację na stronie internetowej [www.dlugi.info](http://www.dlugi.info) w ramach Internetowej Giełdy Długów, wskazać należy, że przedmiotowe udostępnienie nastąpiło przed rozpoczęciem obowiązywania przepisów RODO i obecnie nie jest kontynuowane. Wobec powyższego nie jest możliwa jego ocena na gruncie obecnie obowiązujących przepisów.

Zgodnie z brzmieniem art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Podzielić należy wskazywany w doktrynie pogląd, że cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 Kpa, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym.” (B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, C.H.Beck, Warszawa 2006, s. 489). Ustalenie przez organ publiczny zaistnienia przesłanki, o której mowa w art. 105 § 1 Kpa, zobowiązuje go, jak podkreśla się w doktrynie do umorzenia postępowania, nie ma bowiem w sytuacji zaistnienia tej przesłanki podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do istoty, a dalsze prowadzenie postępowania w

takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania może być także wynikiem zmiany stanu faktycznego sprawy. Zgodnie, bowiem z brzmieniem art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie cyt.: „bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu” (wyrok z dnia 5 października 2017 r. sygn. akt VI SA/Wa 1093/17).

W niniejszej sprawie, dzielając stanowisko wyrażone w przytoczonym powyżej wyroku sądu należy stwierdzić, że zaistniała przesłanka bezprzedmiotowości postępowania i umorzenia postępowania w oparciu o art. 105 § 1 Kpa. Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Dlugi.info obecnie nie przetwarza danych osobowych Skarżącej w kwestionowany przez nią sposób, gdyż zaprzestał ich przetwarzania, wobec czego proces przetwarzania jej danych osobowych obecnie nie istnieje. Ponadto, należy podkreślić, że ww. przyczyna bezprzedmiotowości powstała po wszczęciu postępowania, a przed jego zakończeniem.

Postępowanie administracyjne prowadzone przez Prezesa Urzędu służy kontroli zgodności przetwarzania danych z przepisami o ochronie danych osobowych. Ocena dokonywana przez Prezesa UODO w sprawach wszczętych i niezakończonych przed 25 maja 2018 r. służy zbadaniu zasadności skierowania pod adresem określonego podmiotu nakazu przywrócenia stanu zgodnego z prawem w procesie przetwarzania danych na podstawie art. 18 ustawy z 1997 r. - jest więc ona uzasadniona i potrzebna tylko o tyle, o ile skarżony proces przetwarzania danych osobowych istnieje.

W tym stanie faktycznym i prawnym, Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął, jak w sentencji.

z up. PREZESA URZĘDU  
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH  
NACZELNIK WYDZIAŁU DS. SEKTORA FINANSOWEGO  
UBEZPIECZEN I TELEKOMUNIKACJI  
W DEPARTAMENCIE SKARG

*K. Rogalińska-Rączka*  
Krzyszyna Rogalińska-Rączka

Na podstawie art. 127 § 3 Kpa od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, ma prawo do wniesienia skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia jej stronie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wpis od skargi wynosi 200 złotych. Strona ma prawo ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych lub o prawo pomocy.